

<b>Nazwa pliku</b>	02_01_2007_Xsantypa2 - Wybór Platformy.doc
<b>Autor</b>	Mirosław Ochodek
<b>Data modyfikacji</b>	2 stycznia 2007

Poznan University of Technology (ul. Piotrowo 2, 60-956 Poznań)



## ***Xsantypa 2***

### ***System informatyczny wspierający rekrutację***

---

## ***Wybór platformy dla systemu - Analiza***

**Wersja:** 2007/01/02

---

\*Dokument zawiera analizę potencjalnych korzyści i ryzyk związanych z:

- wykorzystaniem platformy Rekrutacja,
- rozbudową istniejącego systemu Ksantypa.

\*Dokument przeznaczony jest głównie dla Kierownika Projektu, Komitetu Sterującego, Architekta.

**Zakres zmian dokumentu:**

## Spis treści

WSTĘP .....	3
ANALIZA SWOT .....	3
PODSUMOWANIE .....	6
REFERENCJE .....	6

## **Wstęp**

---

Wybór odpowiedniej platformy, stanowiącej podstawę tworzonego systemu, jest zadaniem kluczowym, mającym znaczący wpływ na dalszą realizację przedsięwzięcia.

Jako system bazowy, rozważane są dwa produkty:

- Rekrutacja (Uniwersytet Łódzki),
- Ksantypa (Politechnika Poznańska).

System Łódzki jest rozwiązaniem już sprawdzonym, posiadającym bardzo bogatą funkcjonalność. Z drugiej strony dostępny jest system Ksantypa, który od podstaw tworzony był na PP i posiada już znaczną część wymaganej funkcjonalności, zaimplementowanej ściśle z uwzględnieniem potrzeb PP.

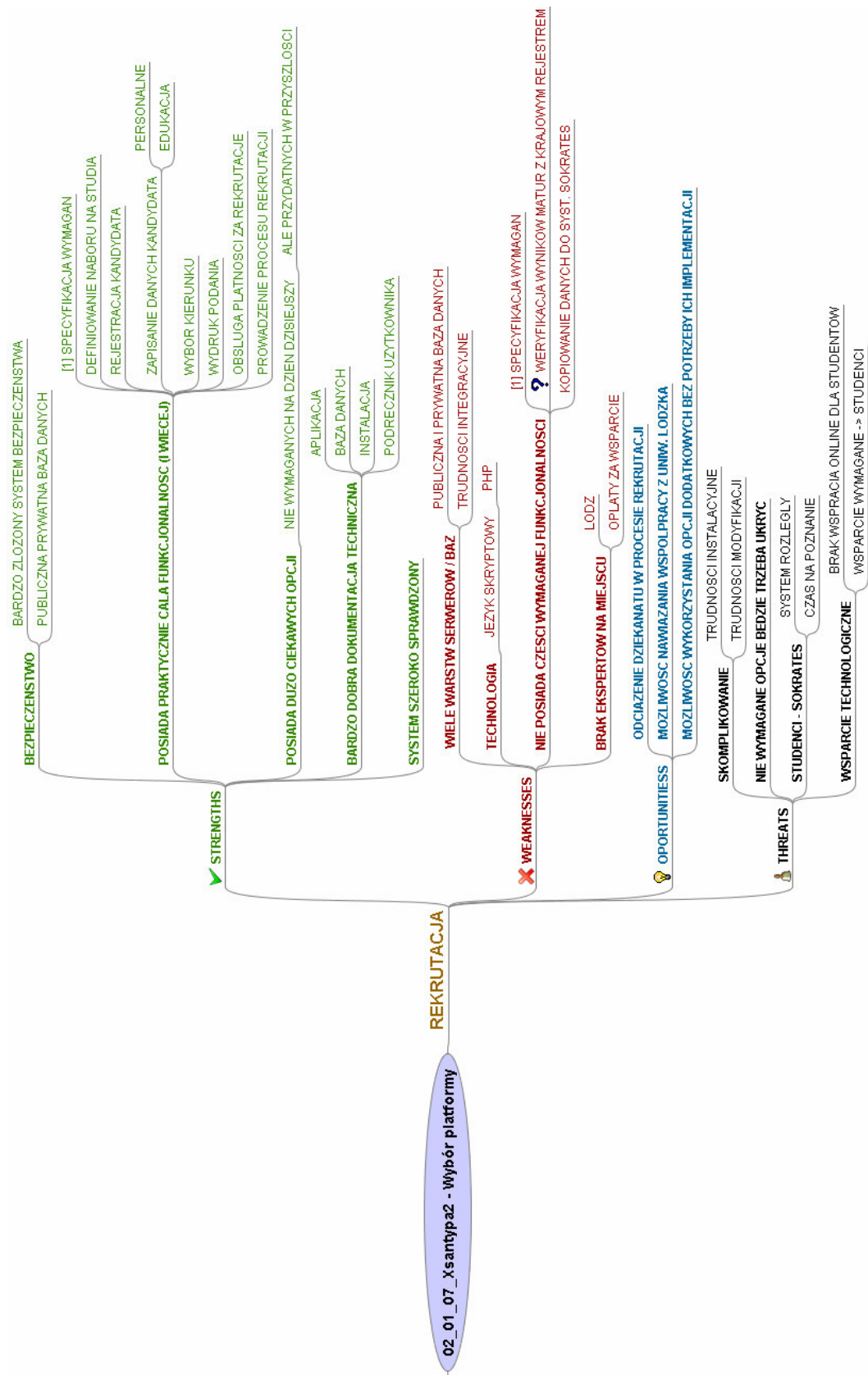
## **Analiza SWOT**

---

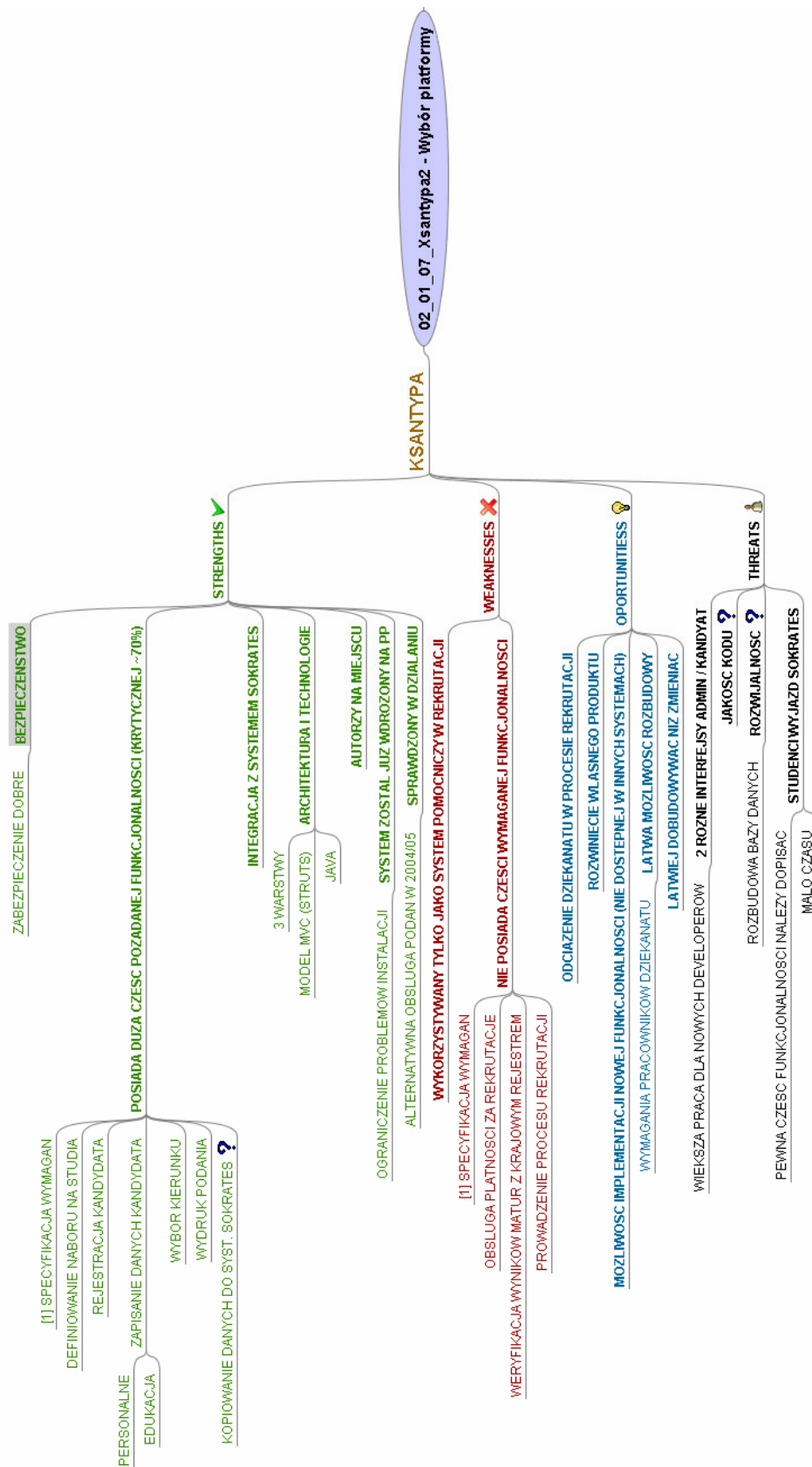
Decyzja o wyborze odpowiedniej platformy jest bardzo trudna, między innymi dlatego, że z jednej strony dysponujemy systemem rodzimym (dobrze znanym) posiadającym część funkcjonalności, z drugiej strony istnieje możliwość wdrożenia o wiele dojrzałego i bogatszego systemu Rekrutacja. Nieznajomość Łódzkiego systemu jest głównym źródłem niepewności zarówno od strony technicznej (jakość kodu, łatwość rozbudowy itd.), jak i organizacyjnej (komunikacja, wsparcie techniczne).

Zestawienie podstawowych zalet i wad obu rozwiązań przedstawiono na rysunkach 1 i 2. W obu przypadkach jest to próba przeprowadzenia analizy mocnych i słabych stron obu rozwiązań.

Rozważając wybór należy mieć też na uwadze dostępne środki. Przystosowanie systemu będą realizować studenci w ramach swojej pracy inżynierskiej. Niesie to także ze sobą pewne ograniczenia czasowe, związane z planowanym wyjazdem członków zespołu programistów za granicę w ramach programu Sokrates (takie informacje otrzymałem nie wiem czy są pewne?).



Rysunek 1. Analiza SWOT dla systemu Rekrutacja



Rysunek 2. Analiza SWOT dla systemu Ksantypa

## **Podsumowanie**

---

Główną siłą systemu z Łodzi jest jego bogata funkcjonalność i bardzo wyrafinowane systemy bezpieczeństwa (które niosą też, ze sobą trudności instalacyjne). System udostępnia więcej funkcjonalności niż jest to wymagane [1.] (oczywiście nie spełnia wymagań integracji z Sokratesem). Udostępniana funkcjonalność jest jego ogromnym atutem. Na tym etapie trudno powiedzieć jak wygląda system „od środka”, czyli jakiej jakości jest kod i czy architektura umożliwia łatwą rozbudowę. W dokumentacji [3.] istnieje mało informacji na ten temat. Dodatkowo trzeba będzie ukryć część opcji lub przeprowadzić szkolenia (rozpoznać je) dla personelu, aby nie wprowadzały zamieszania.

System Ksantypa stanowi bardzo dobry punkt wyjściowy do realizacji własnego systemu, przystosowanego ściśle do potrzeb PP. Niestety część funkcjonalności wymaganej jako krytyczna należałoby zaimplementować. System jest mniej złożony, twórcy dostępni są na miejscu, co ułatwiłoby pracę studentom realizującym prace programistyczne.

## **Referencje**

---

1. K. Małkowska, P. Miklosik, Specyfikacja wymagań funkcjonalności systemu elektronicznej rekrutacji na studia - Ksantypa2, PUT 2006
2. P. Gaertig, Projekt i implementacja modułu obsługi dydaktyki w systemie informacyjnym Wydziału Informatyki i Zarządzania PP, PP 2005
3. Rektorat Project Group, System Rekrutacja 2006, Uniw. Łódzki 2006

\*\*\*\*\* KONIEC DOKUMENTU \*\*\*\*\*