

## **Xantypa2: Podejście do przedsięwzięcia**

**Draft**

### **1. Preferowane podejście**

Politechnika Poznańska powinna kupić system REKRUTACJA wraz z prawami do jego modyfikowania. System ten został opracowany na Wydziale Matematyki Uniwersytetu Łódzkiego w zespole kierowanym przez dra Ścibora Sobieskiego ([scibor@math.uni.lodz.pl](mailto:scibor@math.uni.lodz.pl)). Uczestniczyłem w prezentacji tego systemu, jaka odbyła się na UAM w dniu 2. listopada 2006. System robi wrażenie bardzo dopracowanego w wielu szczegółach. Wydaje się, że jest bardzo przyjazny zarówno dla kandydatów na studia, jak i dla członków komisji rekrutacyjnych. Pójście w tym kierunku będzie wymagało:

- Opracowania „adaptera”, który połączyłby system REKRUTACJA z systemem Sokrates wykorzystywanym na PP (system REKRUTACJA jest przewidziany do współpracy z systemem USOS rozwijanym przez konsorcjum uczelni związanych z Uniwersytetem Warszawskim).
- Opracowania „weryfikatora ocen”, który łączyłby się z Krajowym Rejestrem Matur (KReM) i automatycznie sprawdzałby poprawność ocen wprowadzonych przez kandydatów (do tej pory weryfikacja ocen odbywała się na UŁ „ręcznie”, po otrzymaniu oryginału świadectwa).

Ponadto można byłoby rozbudować system REKRUTACJA o moduł sprawdzania poprawności zdjęć (czy twarz jest odpowiednio ustawiona, czy nie ma nakrycia głowy itp.). To może być ciekawe zadanie o charakterze badawczym. W Instytucie Informatyki są osoby takie, jak dr hab. inż. Krzysztof Krawiec, czy dr inż. Jacek Jelonek, które mają duże doświadczenie w automatycznym przetwarzaniu i rozpoznawaniu obrazów.

#### **Główne czynniki ryzyka:**

- **Zła licencja:** Zasady, na jakich PP nabydzie system REKRUTACJA mogą uniemożliwiać utrzymanie sprawności systemu, bo np. kod jest źle udokumentowany lub też autorzy nie będą chcieli przekazać całej dokumentacji technicznej.
- **Defekty:** System REKRUTACJA może mieć defekty, które mogą wręcz sparaliżować cały proces rekrutacji (z prezentacji wynikało, że system jest dobrze przetestowany i nie było z nim żadnych problemów, ale pewnie do lata 2007 autorzy opracują nowszą wersję, do której mogą się zakraść jakieś błędy – to ryzyko byłoby minimalne, gdyby autorzy systemu dysponowali automatycznymi testami regresyjnymi).
- **Kłopoty z opracowaniem adaptera do systemu Sokrates:** Ten czynnik ryzyka wydaje się mało prawdopodobny.
- **Zbyt wysoka cena:** Ten czynnik ryzyka ujawni się bardzo szybko (w trakcie negocjacji).

### **2. Alternatywne podejście**

Alternatywne podejście polega na zbudowaniu internetowego systemu wspomagającego rekrutację siłami Instytutu Informatyki PP. Trzeba wspomnieć, że istnieje system Xantypa, który jest wprawdzie znacznie skromniejszy niż łódzki system REKRUTACJA, ale bardzo dobrze sprawdził się w trakcie rekrutacji w roku 2006.

#### **Główne czynniki ryzyka:**

- **Spóźniona realizacja:** Może się zdarzyć, że system zostanie oddany zbyt późno. Konsekwencje byłyby bardzo poważne.
- **Defekty:** Jeżeli system byłby budowany na PP od początku, to jest wielce prawdopodobne, że mimo testowania pozostaną w nim jakieś błędy, które mogą się ujawnić w najmniej sprzyjających okolicznościach.

- **Wysokie koszty:** Koszty budowy własnego systemu wcale nie muszą być niższe niż systemu kupionego. Jeśli duży, złożony system miałby być zrealizowany szybko i dobrze, to będzie to kosztować.