

Specyfikacja wymagań

System konferencyjny Papers-Online II

1. Opis problemu

Instytut Informatyki na Politechnice Poznańskiej jest częstym organizatorem konferencji i warsztatów o zasięgu zarówno krajowym, jak i międzynarodowym. Kluczowym elementem każdej konferencji są artykuły naukowe. Problem organizatorów konferencji jest proces obsługi artykułu od momentu nadesłania streszczenia, poprzez odbiór treści właściwego artykułu, aż po recenzję. Dotychczasowy mechanizm wykorzystujący zwykłą pocztę elektroniczną był zawodny i nie umożliwiał dokładnej kontroli terminowości nadsyłania prac. Rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie internetowego systemu obsługi konferencji, który pozwoliłby zautomatyzować proces obsługi streszczeń, artykułów i recenzji. Dzięki proponowanemu systemowi możliwe będzie ograniczenie dostępności streszczeń, artykułów oraz recenzji wyłącznie do grona autoryzowanych użytkowników.

2. Aktorzy

Autor – Aktywny uczestnik konferencji zainteresowany wygłoszeniem referatu.

UC2: Wstępna rejestracja referatu

UC3: Wysłanie tekstu referatu

UC4: Przeglądanie recenzji

Przewodniczący – Przewodniczący Komitetu Programowego Konferencji.

UC-P: Rozpoczęcie pracy z panelem Przewodniczącego

UC5: Rejestracja recenzenta

UC6: Zmiana hasła recenzenta

UC7: *Oglądanie stanu referatów*

UC8: *Zamknięcie przyjmowania referatów*

UC9: Przydzielanie recenzentów do referatów

UC10: *Wybieranie referatów do programu konferencji*

Recenzent – Osoba oceniająca referaty przydzielone przez Przewodniczącego.

UC11: *Zmiana hasła*

UC12: Opracowanie recenzji.

3. Plan

Przyrost I (1,5 godz.) (WYKONANY 2005)

Zakres prac:

Ustawienie środowiska (pobranie rozwiązania z przyrostami I-III) z CVS'a, utworzenie bazy danych i uruchomienie aplikacji). Wprowadzenie zmian w UC2 (tytuł referatu i formularz). Należy również uruchomić testy akceptacyjne (wersja 1), znaleźć i poprawić wszystkie błędy w aplikacji.

Przyrost II (1,5 godz.) (WYKONANY)

Zakres prac:

Przypadek użycia UC12 z następującą modyfikacją: każdy recenzent widzi wszystkie referaty.

Przyrost III (45 min) (WYKONANY)

Zakres prac:

Przypadek UC4

Przyrost IV (1 godz.)

Zakres prac:

Przygotowanie środowiska i zaimplementowanie przypadku użycia UC-P, bez funkcjonalności z wywoływanych przypadków użycia.

Przyrost V (2 godz.)

Zakres prac:

Przypadek UC9.

Przyrost VI (1,5 godz.)

Zakres prac:

Przypadek użycia UC5.

Przyrost VII (1 godz.)

Zakres prac:

Przypadek użycia UC6.

4. Opis funkcjonalności systemu

UC2: Wstępna rejestracja referatu

Aktor: Autor

Wyzwalacz: Serwis jest gotowy do przyjmowania streszczeń referatów

Scenariusz główny:

1. Autor wprowadza adres strony internetowej serwisu konferencyjnego w przeglądarce WWW.
 2. System wyświetla stronę główną serwisu konferencyjnego.
 3. Autor wybiera opcję wstępnej rejestracji referatu.
 4. System prosi autora o wypełnienie formularza wstępnej rejestracji referatu.
 5. Po weryfikacji danych system wyświetla nadany przez siebie numer referatu oraz 4-cyfrowy PIN
 6. Autor kończy pracę z systemem.
-

Wyjątki:

- 5a. Wprowadzone przez autora streszczenie jest zbyt długie.
 - 5a1. System sygnalizuje, że streszczenie jest zbyt długie i wraca do kroku 4.
 - 5b. Wprowadzone przez autora streszczenie jest zbyt krótkie.
 - 5b1. System sygnalizuje, że streszczenie jest zbyt krótkie i wraca do kroku 4.
 - 5c. Wprowadzone przez autora dane mają nieprawidłowy format
 - 5c1. System sygnalizuje, że format wprowadzonych danych nie jest poprawny i przechodzi do kroku 4.
-

Ekran 2.1: Formularz wstępnej rejestracji referatu:

Tytuł referatu:	<input type="text"/>
Imię i nazwisko autora:	<input type="text"/>
E-mail:	<input type="text"/>
Numer telefonu	<input type="text"/>

Nazwa uczelni/firmy:	<input type="text"/>
Adres:	<input type="text"/>
Kod pocztowy:	<input type="text"/>
Miasto:	<input type="text"/>
Streszczenie: (200 – 900 znaków)	<input type="text"/>

UC3: Wysłanie tekstu referatu

Aktor: Autor

Scenariusz główny:

1. Autor wprowadza adres strony internetowej serwisu konferencyjnego w przeglądarce WWW.
2. System wyświetla stronę główną serwisu konferencyjnego.
3. Autor wybiera opcję pozwalającą na wysłanie tekstu referatu.
4. System prosi autora o podanie numeru referatu i 4-cyfrowego numeru PIN, jakie autor otrzymał w trakcie wstępnej rejestracji referatu.
5. Autor wprowadza numer referatu i PIN.
6. Po weryfikacji danych system wyświetla imię i nazwisko autora i tytuł pracy oraz prosi autora o wprowadzenie tekstu referatu o objętości nie większej niż 8 000 znaków.
7. Po upewnieniu się, że publikacja nie jest za duża, system wyświetla komunikat z podziękowaniem za nadesłaną publikację i wykonanie przypadku użycia zostaje zakończone.

Wyjątki:

- 6a. Wprowadzony numer publikacji lub PIN są niepoprawne.
 - 6a1. System sygnalizuje, że wprowadzone dane są niepoprawne i wraca do kroku 4.
- 7a. Publikacja okazuje się za duża.
 - 7a1. System sygnalizuje, że publikacja jest za duża i wraca do kroku 6.

UC4: Przeglądanie recenzji

Aktor: Autor

Scenariusz główny:

1. Autor wprowadza adres strony internetowej serwisu konferencyjnego w przeglądarce WWW.
2. System wyświetla stronę główną serwisu konferencyjnego.
3. Autor wybiera opcję pozwalającą na przeglądanie recenzji referatu.
4. System prosi autora o podanie numeru referatu i PIN-u.
5. Autor wprowadza numer referatu i PIN.
6. Po weryfikacji danych system wyświetla ocenę referatu.
7. Autor po zapoznaniu się z oceną referatu kończy pracę z systemem.

Wyjątki:

- 6a. Wprowadzone przez autora numer pracy lub PIN są niepoprawne.
 - 6a1. System sygnalizuje, że wprowadzone dane są niepoprawne i wraca do kroku 4.

Ekran 4.1: Ocena referatu

Autor: Jan Kowalski	
Tytuł: Modelowanie procesów biznesowych za pomocą maszyny Turinga	
Recenzja 1:	
Ocena (0-6): 2	Uwagi: Referat nie pasuje do tematyki konferencji - ma zbyt teoretyczny charakter. Szkoda też, że autor ograniczył przykłady do procesów biznesowych polegających na obliczaniu funkcji potęgowej – nie są to typowe procesy biznesowe.
Recenzja 2:	
Ocena (0-6): 5	Uwagi: Ciekawy referat. Proponuje zastąpić funkcję potęgowa kapitalizacja odsetek.

UC-P: Rozpoczęcie pracy z panelem Przewodniczącego

Aktor: Przewodniczący

Scenariusz główny:

1. Przewodniczący otwiera „swoją” stronę internetową w serwisie konferencyjnym.
2. System prosi o podanie nazwy konta i hasła.
3. Przewodniczący podaje swoje konto i hasło.
4. Po sprawdzeniu, że konto i hasło są poprawne system wyświetla panel Przewodniczącego oferujący różne operacje.
5. Przewodniczący wybiera jedną z opcji: rejestrację recenzenta, oglądanie stanu referatów, przydzielanie recenzentów do referatów, zmiana hasła recenzenta.
6. Po zakończeniu wykonywania wybranej operacji system powtórnie wyświetla panel Przewodniczącego.
7. Przewodniczący może zakończyć pracę z systemem wybierając odpowiednią opcję.
8. System wyświetla komunikat pożegnalny.

Wyjątki:

- 4a. Konto lub hasło nie są poprawne.
4a1. Następuje powrót do kroku 2.
- 7a. Przewodniczący chce kontynuować pracę z systemem.
7a1. Następuje powrót do kroku 5.

UC5: Rejestracja recenzenta

Aktor: Przewodniczący

Warunek: Przewodniczący wykonał odpowiednie kroki UC-P poprzedzające rejestrację recenzenta i wybrał odpowiednią opcję w panelu Przewodniczącego.

Scenariusz główny:

1. System prezentuje listę nazwisk wszystkich zarejestrowanych recenzentów wraz z nazwami ich kont.
2. Przewodniczący wybiera odpowiednią opcję związaną z rejestracją nowego recenzenta.
3. System prosi Przewodniczącego o podanie imienia i nazwiska nowego recenzenta, jego konta i hasła.
4. Przewodniczący wprowadza te dane.

5. System prosi o powtórne podanie wprowadzonego hasła celem jego weryfikacji.
 6. Przewodniczący powtórnie wprowadza hasło nowego recenzenta.
 7. Po pozytywnej weryfikacji hasła system prezentuje zaktualizowaną listę nazwisk recenzentów (wraz z kontami), którą otwiera zarejestrowany przed chwilą recenzent.
 8. Przewodniczący kończy współpracę z systemem wybierając odpowiednią opcję.
 9. System wyświetla komunikat pożegnalny.
-

Wyjątki:

- 1a. Lista zarejestrowanych recenzentów jest pusta.
 - 1a1. System generuje odpowiedni komunikat i następuje przejście do kroku 2.
 - 5a. Imię lub nazwisko zawiera znaki inne niż litery lub nazwa konta jest niepoprawna (nie zaczyna się od litery lub zawiera inne znaki niż litery, cyfry i myślnik lub ma więcej niż 8 znaków lub jest pusta).
 - 5a1. System sygnalizuje, na czym polega błąd i wraca do kroku 3.
 - 7a. Powtórnie wprowadzone hasło recenzenta jest inne niż początkowe.
 - 7a1. System generuje odpowiedni komunikat i prosi o podanie hasła od nowa.
 - 7a2. Przewodniczący wprowadza hasło i następuje przejście do kroku 5.
 - 8a. Przewodniczący chce zarejestrować jeszcze jednego recenzenta.
 - 8a1. Przewodniczący wybiera odpowiednią opcję i następuje powrót do kroku 3.
-

UC6: Zmiana hasła recenzenta

Aktor: Przewodniczący

Warunek: Przewodniczący wykonał odpowiednie kroki UC-P poprzedzające zmianę hasła recenzenta i wybrał odpowiednią opcję w panelu Przewodniczącego.

Scenariusz główny:

1. System prezentuje listę nazwisk wszystkich zarejestrowanych recenzentów wraz z nazwami ich kont.
 2. Przewodniczący prosi o zmianę hasła jednego recenzenta z listy.
 3. System prosi o podanie nowego hasła i powtórzenie hasła dla pewności.
 4. System wyświetla komunikat, że hasło zostało zmienione pomyślnie.
-

Wyjątki:

- 1a. Lista zarejestrowanych recenzentów jest pusta.
 - 1a1. System generuje odpowiedni komunikat i przypadek użycia kończy się.
 - 3a. Hasło nie zgadza się z hasłem powtórzonym
 - 3a1. System sygnalizuje, na czym polega błąd i wraca do kroku 3.
 - 3b. Wprowadzone hasło jest w niewłaściwym formacie.
 - 3b1. System generuje odpowiedni komunikat i wraca do kroku 3.
-

UC9: Przydzielanie recenzentów do referatów

Aktor: Przewodniczący

Warunek: Potencjalni recenzenci są już zarejestrowani, Przewodniczący wykonał odpowiednie kroki UC-P poprzedzające przydzielanie recenzentów i wybrał odpowiednią opcję w panelu Przewodniczącego.

Scenariusz główny:

1. System pyta, czy zresetować (wyczyścić) aktualny przydział recenzentów do referatów, w celu stworzenia nowego przydziału.
 2. Przewodniczący potwierdza operację.
 3. System prezentuje pustą macierz referatów (wierszom odpowiadają tytuły referatów, w dwóch kolumnach można przydzielać recenzentów).
 4. Przewodniczący wybiera odpowiednich recenzentów dla poszczególnych referatów. Wybór nie jest obligatoryjny (można nie przypisać recenzentów do referatu), lecz ten
-

- sam recenzent nie może wystąpić w obu kolumnach na raz (dla referatu).
5. Przewodniczący inicjuje zapamiętanie przez system nowej wersji macierzy referatów.
 6. Przewodniczący kończy współpracę z systemem wybierając odpowiednią opcję.

Wyjątki:

- 5a. Przewodniczący nie chce modyfikować macierzy referatów.
5a1. Przypadek użycia kończy się.

Ekran 9.1: Macierz referatów

	Pierwszy recenzent	Drugi recenzent
Jan Kowalski <i>Modelowanie procesów biznesowych za pomocą maszyny Turinga</i>	Nawrocki J. ▼	Jasiński M. ▼
Lukasz Olek <i>Automatyczna konwersja BPMN do diagramów języka UML</i>	Jasiński M. ▼	▼
Lukasz Olek <i>Wzbogacenie BPMN o elementy HRT-HOOD</i>	▼	▼

UC12: Opracowanie recenzji

Aktor: Recenzent

Wyzwalacz: Przewodniczący przydzielił recenzentom referaty do oceny i poprosił ich o recenzje.

Scenariusz główny:

1. Recenzent wprowadza adres strony Recenzenta serwisu konferencyjnego w przeglądarce WWW.
2. System prosi Recenzenta o podanie nazwy konta recenzenta i hasła
3. Recenzent wprowadza nazwę konta i hasło.
4. Po weryfikacji danych system wyświetla listę referatów przydzielonych danemu recenzentowi i jeszcze przez niego nie zrecenzowanych.
5. Recenzent wybiera jeden referat z listy.
6. System wyświetla tytuł i treść referatu.
7. Recenzent, po przeczytaniu referatu, wybiera opcję pozwalającą na wprowadzenie recenzji.
8. System wyświetla formularz recenzji zawierający ocenę pracy (w skali 0 – 6) oraz komentarz słowny.
9. Recenzent wypełnia formularz i kończy współpracę z systemem.

Wyjątki:

- 3a. Wprowadzona nazwa konta lub hasło są niepoprawne.
3a1. System wraca do kroku 2.
- 4a. Lista przydzielonych ale jeszcze nie zrecenzowanych referatów jest pusta.
4a1. System wyświetla odpowiedni komunikat.
4a2. Recenzent sygnalizuje, że przeczytał komunikat i w ten sposób kończy współpracę z systemem.
- 7a. Recenzent nie chce teraz wprowadzać recenzji.
7a1. Recenzent wybiera odpowiednią opcję i w ten sposób kończy współpracę z

systemem.

9a. Po wypełnieniu formularza recenzent chce zrecenzować jeszcze jedną pracę

9a1. Recenzent wybiera opcję pozwalającą kontynuować recenzowanie.

9a2. System wraca do kroku 4.

Ekran 12.1: Lista referatów

- ☐ Jan Kowalski
Modelowanie procesów biznesowych za pomocą maszyny Turinga
- ☐ Lukasz Olek
Automatyczna konwersja BPMN do diagramów języka UML
- ☐ Lukasz Olek
Wzbogacenie BPMN o elementy HRT-HOOD

5. Wymagania pozafunkcjonalne

4.1. Baza danych: XPR nnn , gdzie nnn jest numerem uczestnika eksperymentu.

4.3. Format danych:

Imię: 35 znaków, Format: [A-Z][a-z]+

Nazwisko: 35 znaków, Format: [A-Z][a-z]+(\-[A-Z])?[a-z]*

Nazwa użytkownika: 20 znaków, Format: [a-z]+

Hasło: co najmniej 8 znaków w formacie [A-Z][a-z][0-9][\-_*]

Nazwa uczelni: 35 znaków, Format: [A-Z][a-z]+[\]

Ulica: 35 znaków, Format: [A-Z][a-z][\-_]

Kod pocztowy: 6 znaków, Format: 0-9][0-9]\-[0-9][0-9]

Miasto: 35 znaków, Format: [A-Z][a-z]+(\-_][A-Z])?[a-z]*

Kraj: 35 znaków, Format: [A-Z][a-z]+(\-_][A-Z])?[a-z]*

Treść streszczenia: Dowolny ciąg alfanumeryczny o długości pomiędzy 100 a 150 znaków włącznie.

Treść artykułu: Dowolny ciąg alfanumeryczny o długości od 1 do 1000 znaków włącznie.

Treść recenzji: Dowolny ciąg alfanumeryczny o długości od 1 do 1000 znaków włącznie.

Ocena: Wartość numeryczna w skali 0-6, Format: [0-6]

4.4. Język: bez polskich znaków diakrytycznych

4.5. Przeglądarka internetowa: Internet Explorer 6.0 lub nowsza
