

W niektórych pytaniach pojawiły się niejasności w ich interpretacji, z których nie wszystkie zostały wyjaśnione w odpowiedzi na pytania. Z tego względu prawdopodobnie obniżony zostanie próg, od którego będzie zaliczenie (innymi słowy, w pewnym sensie wszyscy najpewniej dostaną dodatkowy jeden punkt).

Dodatkowo, w przypadkach, w których zadanie można było interpretować na dwa sposoby, jeżeli w odpowiedzi jasno i wyraźnie był napisany sposób interpretacji (nawet, jeżeli ja jasno i wyraźnie w czasie egzaminu tłumaczyłem, że ta interpretacja jest błędna), przyznawane były punkty. Zwracam jednak uwagę, że w czasie egzaminu padały pytania np. kiedy dokładnie proces zapisuje stan (przed czy po dostarczeniu wiadomości aplikacyjnej do procesu) i wyraźnie mówiłem, że przed.

Podane tutaj wyniki są częściowe, tzn. to jest punktacja tylko za zadania trzecie i czwarte. Dodatkowo, jedna praca się zawieruszyła, prawdopodobnie ma ją dr Szychowiak, więc zostanie oceniona później.

Wyjaśnienie punktacji:

Zadanie 3) punkty były dawane przede wszystkim za uzasadnienie. Samo podanie wartości, nawet poprawnych, nie gwarantuje punktów, o ile nie było podane uzasadnienie. Należało podać interpretację dla n procesów w konkretnym, opisanym zadaniu przypadku, a nie dla jakiejś liczby z zakresu od 5 do nieskończoności (jak zrobiły to trzy osoby, siedzące przypadkowo obok siebie i całkowicie przypadkowo wpadając na identyczne pomysły w obu ocenianych przeze mnie zadaniach, na które nie wpadł nikt inny na roku). Dopuszczalna interpretacja była dla konsensusu podstawowego i jednolitego, ponieważ nie było to sprecyzowane w zadaniu. Punkty przyznawane były za błędne odpowiedzi, jeżeli uzasadnienie było w miarę sensowne. Punkty nie były przyznawane za poprawną odpowiedź, jeżeli uzasadnienie było kompletnie bez sensu. Jak zwykle, za bezsensowne sformułowania odejmowane były punkty częściowe (np. za radosną twórczość w rodzaju “wysyłane jest $n-1$ wiadomości przez detektor awarii”)

Zadanie 4) Własności poprawności algorytmu to postęp i bezpieczeństwo. Obydwe są własnościami poprawności. Jak to zostało trzykrotnie wyjaśnione w czasie egzaminu, nie chodziło o wymyślenie sobie jakiejś nazwy, ale o wyjaśnienie, do której z kategorii własności poprawności należą a) oraz b). W czasie egzaminu pojawiały się pytania o szczegóły algorytmu, i wyjaśniałem w nich, prosząc wszystkich o uwagę, że, po pierwsze: czerwoną wiadomość obsługuje każdy proces (czarny lub biały) oraz że stan procesu jest zapisywany przed dostarczeniem wiadomości. Mimo tego, jeżeli ktoś jasno i wyraźnie napisał inną interpretację (tzn. jeżeli było to napisane wprost, a nie jeżeli trzeba się tego było domyślać), przyznawane były punkty. Punkty nie były przyznawane, jeżeli ktoś coś pomyślał, ale tego wprost nie napisał. Nie były przyznawane, jeżeli w odpowiedzi ktoś powtórzył pytanie (np. pytanie: “dlaczego z tego, że algorytm jest taki owaki i kanały są FIFO, wynika, że stan jest spójny?” odpowiedź błędna: “stan jest spójnym, bo kanały są FIFO i jasno to wynika z tego, że algorytm jest taki owaki”).

23 Lipca w czwartek od 10 do 11 (mniej więcej) prace będą do wglądu w moim pokoju (pokój 4 na parterze, ten sam, w którym rezyduje dr Szychowiak i dr Kobusińska). Uwaga: dr Szychowiak podał informację, że prace będą 24 lipca, to błąd - chodzi o czwartek 23 lipca!!